

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia, promovido por la señora **ÁNGELA MARÍA PELÁEZ GAVIRIA** en contra de **FABRICATO S.A.** y **COLPENSIONES**, mediante escrito que antecede enviado por correo electrónico el 12 de octubre de 2023, manifiesta el apoderado judicial de **FABRICATO S.A.**, que **DESISTE** del recurso extraordinario de casación interpuesto oportunamente el día 13 de septiembre de 2023. Así las cosas, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la demandante.

En atención al memorial allegado y en concordancia con el artículo 75 del Código General del Proceso, el despacho le reconoce personería para actuar a la doctora STEFANIA GÓMEZ OQUENDO, identificada con CC 1.152.459.865, y portadora de la tarjeta profesional 363.117 del CSJ, conforme al poder que le otorgó el doctor CARLOS MARÍO VILLEGAS JÍMENEZ, apoderado general de FABRICATO S.A.

Solicitó la actora que se declare la existencia de una relación laboral con la sociedad accionada con ocurrencia entre el mes de septiembre de 1993, el que adujo terminó el 7 de marzo de 2014 por decisión unilateral del empleador y sin justa causa. En consecuencia, reclama el pago de prestaciones sociales y beneficios laborales de todo el tiempo laborado, vacaciones, aportes al sistema pensional o el reajuste de la mesada pensional que disfruta, al igual que las sanciones de los artículos 64 y 65 del CST y aquellas por falta de consignación de las cesantías y pago de sus intereses.

El Juzgado de conocimiento, Once Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 16 de diciembre de 2020, **CONDENÓ** a **FABRICATO S.A.** a cancelar

a la señora **ÁNGELA MARÍA PELÁEZ GAVIRIA**, la suma de \$114'094.600 por concepto de cesantías, sus intereses: \$3'689.910, e igual cantidad por sanción por falta de pago. Vacaciones: \$6'543.217, prima de servicios: \$31'113.196, estos conceptos con indexación. Sanción por despido sin justa causa: \$34'820.507, sanción de que trata el artículo 65 del CST: \$81'695.664 y sanción por falta de consignación de las cesantías: \$371'969.634. Todo ello teniendo como extremos temporales el 04 de mayo de 1999 y el 07 de marzo de 2014.

CONDENÓ a **FABRICATO S.A.** a solicitar y pagar el cálculo actuarial a través de **COLPENSIONES** que incluya las cotizaciones de los ciclos de 04/05/1999 al 07/03/2014 con el salario declarado en el trámite, sin que este exceda 25 SMLMV el que una vez recibido dará lugar al reajuste de la pensión de vejez. Y **CONDENÓ** en costas a cargo de la demandada fijando como agencias en derecho la suma de \$64'781.663.

La Sala Sexta de Decisión Laboral, mediante providencia proferida el 07 de septiembre de 2023 y aclarada en providencia del 07 de noviembre de 2023, **MODIFICÓ** la sentencia referida, en lo que corresponde a la asignación de derechos laborales, para que en su lugar, se **CONDENE** a **FABRICATO S.A.** a pagar a la demandante los siguientes conceptos: Cesantías: **\$107'297.017**, intereses a las cesantías: **\$3'473.235**, sanción intereses a las cesantías: **\$3'473.235**, vacaciones **\$17'627.093**, prima de servicios **\$30'470.801** e indemnización del artículo 64 del CST **\$76'015.446**. **REVOCÓ** la condena a las indemnizaciones de que tratan los artículos 99 de la ley 50 de 1990 y 65 del CST, para en su lugar imponer la indexación de todas las condenas desde el 8 de marzo de 2014. **CONDENÓ** a **FABRICATO S.A.** a efectuar el reajuste de las cotizaciones –IBC- en favor de la actora a **COLPENSIONES** entre el 4 de mayo de 1999 al 7 de marzo de 2014 junto con los intereses moratorios causados por no pago oportuno, teniendo de presente que no se probó el salario entre 1999 y 2002, tomando como IBC para el reajuste de las cotizaciones el SMLMV, de ser el caso. **CONFIRMÓ** la providencia recurrida en lo demás y no hubo condena en costas en esta instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal (\$1'160.000 para el año 2023), conforme al art. 43 de la ley 712 de 2001, es decir, \$139'200.000, para la fecha de la sentencia.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante –*como en el caso que se examina*–, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las condenas reconocidas en primera instancia y dejadas de reconocer en sede de apelación, con relación a la sanción consagrada en el Art. 99 de la ley 50 de 1990, a razón de un día de salario por un día de mora, lo que arrojó la suma de **\$371'969.634**, cifra que, sin más cálculos supera la exigida por la norma.

Lo anterior indica que la demandante tiene derecho a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, ADMITE EL DESISTIMIENTO** del recurso presentado por el apoderado de **FABRICATO S.A.** por cuanto tiene vigente las facultades inherentes a su mandato. **Y CONCEDE**, para ante la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la demandante **ÁNGELA MARÍA PELÁEZ GAVIRIA**, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,


DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE


LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 024 del 13 de febrero de 2024.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>